

Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение  
средняя общеобразовательная школа №28 города Пензы имени В.О. Ключевского

Научно-практическая конференция школьников г. Пензы  
«Старт в науку»

## История появления анархизма в России

работу выполнил  
Острейко Савва Юрьевич,  
обучающийся 9 «Б» класса  
МБОУ СОШ №28 г. Пензы  
им. В.О. Ключевского;

**Научный руководитель**  
Царёв Илья Сергеевич,  
учитель истории, права и  
обществознания  
МБОУ СОШ №28 г. Пензы  
им. В.О. Ключевского

Пенза, 2020

## Оглавление

Введение	3
1. История возникновения анархизма	5
1.1 Общая характеристика анархизма	5
1.2 У.Годвин и М.Штирнер	5
1.3 «Отец анархизма» П.Ж.Прудон	6
2. Анархизм в России	8
2.1 Взгляды М.А. Бакунина	14
2.2 Взгляды П.А. Кропоткина	16
Список использованных источников	17

## **Введение**

**Актуальность:** Активная роль анархизма в различных политических событиях периода кризиса общества, определенный, возникающий в общественном сознании периода радикальных реформ резонанс с анархической критикой тоталитаризма и государственности в целом – все это свидетельствует об актуальности изучения феномена анархизма, его природы, форм, значения.

Объективное исследование такого неоднозначного и многовариантного явления как современный анархизм, в частности в России требует комплексного изучения истории идей анархизма в России особенно в XIX веке.

Актуальность темы определяется и современной злободневностью проблем, традиционно составлявших объект теории анархизма, и по которым с ним велись острые дискуссии. Проблемы свободы личности, отчуждения от власти и собственности, критика бюрократизма, соотношение права и закона, политического и неполитического управления, вопросы федерализма, самоуправления, автономии, сфер и границ общественного и государственного регулирования социальных отношений, прогнозирование перспектив эволюции политической системы и права, формы государственных образований в масштабах Европы и планеты.

Проблемы анархического сознания заслуживают внимания в настоящее время и в связи с нарастанием элементов хаоса в социальных, политических, правовых системах локального и мирового уровня в условиях распада бывшего СССР, глобального перераспределения сил в масштабах Евразии и планеты в целом, поскольку феномен анархизма обнаруживает определенную связь с явлениями хаоса.

Опыт XX века с его бесчеловечными мировыми войнами, тоталитарными государствами и массовыми репрессиями, наличием у многих государств разнообразного оружия массового уничтожения людей и всего живого на планете, отчетливо показал негативные черты государственной власти, выходящей из-под контроля общества и из правового пространства. Такая не правовая государственная власть становится опасной для самого существования общества, особенно, учитывая современный уровень и перспективы научно-технического развития и разрушительные возможности уже созданного и грядущего оружия.

Недавняя череда революций на Ближнем Востоке, события на Украине и недовольство населения государством в Европе говорят также об актуальности анархизма как течения. Молодёжь воспринимает анархизм как протестное явление, чему примером является появление фильмов, музыки, отдельной субкультуры (панки) с анархическими идеями.

**Объект:** теория русского анархизма во второй половине XIX века.

**Предмет:** Процесс развития анархических взглядов на вопросы свободы личности, государства социальные вопросы с позиции русского анархизма.

**Гипотезой** исследования является выявление роли анархии и анархических тенденций в обществе.

**Цель:** исследовать теории анархизма, как исторически определенного и эволюционирующего типа политического сознания в России XIX века, внутренне дифференцированного на ряд течений, объединенных в исторические идейные комплексы; рассмотреть место и роль русского анархизма в политической и государственной деятельности.

Для достижения указанных целей необходимо решить следующие задачи:

- исследовать основные черты и определения понятия анархизм;

- объяснить причины возникновения анархизма в условиях идеи правового государства;
- охарактеризовать основных идеологов анархизма и их учения в России во второй половине XIX века;

**Научная новизна** работы состоит в попытке рассмотреть теорию русского анархизма и выявить основные тенденции влияния на дальнейшее развитие философии и современность. Теория анархизма, с позиции актуальной составляющей российской социальной реальности, выполняет функцию гражданского образования, способствующего как расширению сферы демократических прав и свобод граждан, так и усилению их влияния на ход формирования социально-значимых государственных новаций. Теория анархизма мировоззренчески востребована несмотря на то, что анархизм в качестве общественной теории не состоятелен, ибо общественная теория требует не подчинения общественного элемента личному, не поглощения личности обществом, а слияния общественных и частных интересов. Современной России присуща острая форма социального антагонизма, являющегося свидетельством нарушения основного принципа современных западных общественных движений - «все люди рождаются равными в правах». Изучение истории и теории анархизма ведется с конца XIX века.

**Методологическая основа:** Историко-сравнительный подход позволяет показать взаимовлияние исторических процессов и явлений своего времени, динамику развития анархизма М.А. Бакунина и П.А. Кропоткина. В процессе работы изучались источники и исследования историков отечественных и зарубежных в области анархизма и была применена совокупность методов, системный анализ источников и историографии.

Исследование темы пережило длительную эволюцию, без которой трудно понять сложившиеся стереотипы и историческую смену точек зрения разных поколений исследователей.

В Интернете существуют отдельные ресурсы посвященные анархизму, такие как Анархопедия (<http://rus.anarchopedia.org/>) и Библиотека Анархизма (<http://ru.theanarchistlibrary.org/>), откуда можно брать источники и исследования по заявленной теме.

Ценными источниками являются работы Бакунина («Государственность и анархия», сборник документов «Избранное», и сборник выступлений и статей «Философия. Социология. Политика») и Кропоткина (сборник статей «Анархия, её философия, её идеал»), как основных идеологов анархизма. Исследованием темы занимаются как иностранные историки (например Неттлау), так и русские, такие как Плеханов, Пирумова, Данилов, Горев и другие.

Большое количество исследований и работ по анархизму дают широкий выбор для анализа и выработки современной концепции анархического мировоззрения. Новые революции, события, происходящие в современном мире с населением и государством, развитие общества, всё это позволяет черпать новые и изменять старые идеи анархизма.

Накоплен обширный материал, сложились необходимые предпосылки и условия для комплексного исследования проблем политической и правовой теории анархизма в России, для устранения существующих в настоящее время значительных «пробелов» в этой области знания.

**Практическая значимость:** Работу можно использовать на уроках истории России и обществознания, так и во внеурочных мероприятиях. Так как в школе этой темой практически не занимаются, можно дать тему для обсуждения.

## **1. История возникновения анархизма**

## 1.1 Общая характеристика анархизма

Анархизм (от древнегреческого «ан», — «без» и «архэ», — «власть») — политическая философия, идеология, заключающая в себе теории и взгляды, которые выступают за ликвидацию любого принудительного управления и власти человека над человеком<sup>1</sup>. Такое определение дал один из идеологов русского анархизма Пётр Кропоткин в своей работе «Что такое анархия?». Сейчас анархизму дают такое определение:

Анархизм – это социально–философское революционное учение, целью которого является создание разветвленной сети самостоятельных, но обязательно сообщающихся между собой коммун, уничтожение государства и построение свободного, подлинно коммунистического общества, реально обеспечивающего принцип автономизма личности<sup>2</sup>.

Автономизм (автономность) личности - это не просто независимость, суверенность и свобода личности, это способ существования человека в мире и обществе, при котором формируется и раскрывается его никем не подавляемая индивидуальность.

Элементы анархического мировоззрения, отдельные философские идеи протоанархического характера насчитывают много веков. Стремление к полной свободе личности в свободном обществе, отрицание власти и эксплуатации проходит через различные цивилизации и эпохи.

Однако анархизм в собственном смысле этого слова порожден реалиями Нового времени. Лишь с конца XVIII столетия, когда Европа вступила в эпоху великих революций, способствовавших утверждению человеческой индивидуальности и крушению основ традиционного общества, постепенно оформляется анархизм - сначала как философское учение, а затем как важная часть революционного, освободительного движения.

Анархизм окончательно сформировался и самоидентифицировался в 1830–1840–е гг. Девизом же анархизма, можно считать знаменитые слова Михаила Бакунина: «Свобода без социализма есть привилегия и несправедливость... Социализм без свободы есть рабство и скотство»<sup>3</sup>.

## 1.2 У.Годвин и М.Штирнер

Первыми глашатаями анархизма выступили англичанин Вильям Годвин (1756–1836) и немец Макс Штирнер (Иоганн Каспар Шмидт; 1806–1856). В книге Годвина «Исследование о политической справедливости и ее влиянии на всеобщую добродетель и счастье» (1793) и в работе Штирнера «Единственный и его собственность» (1844) были обозначены контуры анархического мировоззрения. Оба мыслителя попытались обосновать необходимость уничтожения государства и децентрализации общественной жизни и производства, доказать противоположность интересов общества и государства. Однако взгляды упомянутых теоретиков анархизма совпадали далеко не во всем<sup>4</sup>.

Годвин исходил из тезиса о доброй природе человека, на которую дурно влияют государственные институты, и предложил анархо-коммунистическую программу социальных преобразований. В центре построений Штирнера - уникальная личность, единственный; эту личность нельзя свести к каким-либо социальным ролям и проявлениям. Немецкий мыслитель

<sup>1</sup> Кропоткин П.А. Анархия, её философия, её идеал. М., 2004. С. 244.

<sup>2</sup> Блауберг И.И. Анархизм: Что мы о нем знаем?// Вопросы философии. – 1990. – № 3 – С. 167.

<sup>3</sup> Бакунин М.А. Философия. Социология. Политика. М., 1989. С. 88.

<sup>4</sup> Плеханов Г.В. Анархизм и социализм. М., 1940. С. 232.

призывал человека низвергнуть надличностные (идеологические) фетиши и деспотические учреждения, осознать свои истинные интересы и, соединяясь с другими - тоже единственными - личностями, начать борьбу за свое освобождение.

Годвин, оставаясь приверженцем идей Просвещения, еще верил в великую силу слова, в возможность преобразовать общество путем пропаганды. Штирнер уже не считал возможным надеяться на добрую волю правительств и буржуазии. Он признает необходимость рабочих забастовок, экспроприации собственности и создания свободного «союза эгоистов». Однако акцент в книге немецкого мыслителя делается не на проповеди социальной революции, а на призыве к «восстанию личности»<sup>1</sup>.

Так сразу обозначились два направления анархической мысли - философски-индивидуалистическое, подчеркивающее уникальность отдельной личности, и социологически-коммунистическое, озабоченное в основном построением свободного и справедливого общества. При этом воззрения Годвина и Штирнера дополняют друг друга. Возникшие впоследствии многочисленные анархические течения основывались на различных вариантах сочетания и совмещения стремлений к свободе и к социальной справедливости.

И Годвин, и Штирнер были одинокими мыслителями, не слишком вовлеченными в общественную жизнь. Ни тот, ни другой еще не обозначали свои взгляды как анархические.

### **1.3 «Отец анархизма» П.Ж. Прудон**

«Отцом анархизма» нередко называют выдающегося французского мыслителя Пьера Жозефа Прудона (1809-1865). Сын крестьянина, самоучка, прошедший жизнь в тяжелом физическом труде и крайней бедности, Прудон был одним из немногих вождей социалистического движения XIX в., не принадлежавших к господствующим классам. С именем Прудона связаны самоидентификация анархизма, разработка его основных социальных идей и их распространение в массах<sup>2</sup>.

Ученый и публицист, издатель газет и депутат Национального собрания, участник революции 1848 г., прошедший свои последние годы в эмиграции, Прудон написал множество книг и статей, из которых наиболее известны работы «Что такое собственность?» (1840), «Система экономических противоречий, или Философия нищеты» (1846), «Исповедь революционера» (1849) и «О политической способности рабочих классов» (1865).

В воззрениях Прудона, как и в его жизни, соединялось немало противоречивых черт и, казалось бы, несочетаемых качеств: личная скромность и склонность к мессианству, революционность провозглашавшихся целей и приверженность к реформистским средствам, вольнолюбие в общественной жизни и крайняя патриархальность в семейном быту. Отстаивая индивидуальную свободу, Прудон одновременно писал работу «Порнократия, или Женщины в настоящее время», выступая против женской эмансипации и обосновывая тезис об извечном неравенстве полов. Передовой консерватор, реформистский революционер, оптимистический пессимист - таким предстает этот человек, которого А.И. Герцен называл «действительным главой революционного принципа во Франции» и «одним из величайших мыслителей нашего века»<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Канев С.Н. Революция и анархизм. М., 1987. С. 76.

<sup>2</sup> Философия: учебник под ред. В.П. Горюнова. М., 2005. С. 235.

<sup>3</sup> Герцен А.И. Избранные произведения. М., 2009. С. 84.

Прудон был противником государственного насилия в любых формах: будь то конституционная монархия Луи Филиппа, бонапартистская империя, якобинская республика или революционная диктатура. Проанализировав опыт революции 1848 г., Прудон сделал вывод: революция несовместима с государством, а попытки реализовать утопии приверженцев государственного социализма, рассчитывавших овладеть властью и использовать ее как инструмент преобразований, ведут только к победе реакции и к поражению революции.

Если у Штирнера и Годвина, мало известных широкой публике, анархический идеал носил по преимуществу абстрактно-философский характер, а критика государства явно преобладала над конструктивными идеями, то Прудон развил и популяризировал анархическое мировоззрение, во многом подготовив появление поколения парижских коммунаров.

Государственной власти, иерархии, централизации, бюрократии и праву Прудон противопоставил принципы федерализма, децентрализации, взаимности, свободного договора и самоуправления. Характеризуя современное общество, Прудон писал о круговой поруке буржуазии и власти, о сочетании централизации и монополизации с безудержной конкуренцией, пронизанной «духом несолидарности и корысти». Во имя свободы Прудон нападал на государство, во имя равенства - на собственность.

Прудон подчеркивал, что лишь на основе широчайшей и полной свободы личности, лишь в результате осознания людьми своих интересов и их взаимного согласования возможны истинная анархия, настоящий порядок и реальное единство.

Основываясь на принципе равновесия, Прудон отстаивал и права общества, и права личности, отрицая как эгоистические, так и деспотические крайности. Чтобы избежать их, французский анархист рекомендовал разрушить государственную власть и социальную иерархию, заменив их добровольным союзом свободных личностей, общин и местностей. «Общество должно рассматривать не как иерархию должностей и способностей, а как систему равновесия свободных сил, где всем гарантированы одинаковые права, с условием нести одинаковые обязанности, равные выгоды за равные услуги. Следовательно, эта система существенно основана на равенстве и свободе, она исключает всякое пристрастие к богатству, рангам и классам»<sup>1</sup>.

Благодаря Прудону анархизм распространился по всей Европе, найдя целый ряд приверженцев. Историк анархизма Макс Неттлау пишет о Прудоне: «К несчастью, он умирал как раз в то время, когда возник Интернационал. Но в то же самое время огромная фигура Бакунина уже появилась, и на каких-нибудь 10 лет анархизм получил мощный толчок от этой замечательной личности»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Там же. С. 73.

<sup>2</sup> Неттлау М. Очерки по истории анархических идей. М., 1987. С. 18.

## 2. Анархизм в России

### 2.1 Взгляды М.А. Бакунина

Михаил Александрович Бакунин (1814-1876) - выдающийся русский мыслитель, революционер, теоретик и практик анархизма, одна из самых ярких, самобытных и противоречивых фигур. Он оказал огромное влияние на мировую общественную мысль, его идеи притягательны и сегодня для многих миллионов людей. Идея свободы была главной в его жизни, она являлась основным мотивом теоретической и революционно-практической деятельности. «Я – фанатичный приверженец свободы, видящей в ней единственную среду, где может развиваться ум, достоинство и счастье людей», писал он о себе<sup>1</sup>.

М.А. Бакунин родился в 1814 году в Новоторжском уезде Тверской губернии в дворянской семье. Характерной чертой его являлось ярко выраженное стремление к практической деятельности, доходящее до крайностей, выразившееся в теории бунта жизни против науки. Может быть, поэтому противоречивость общественной жизни XIX в. получила в деятельности и творчестве Бакунина такое рельефное, выпуклое отражение. По мнению критика, историка П.Моисеева, особенности реальной действительности нашли в мировоззрении Бакунина опрокинутое, обратное отражение. «Николаевская империя была крепко сколоченным государством, – он сделался антигосударственником; государство это было централизованным, – он стал проповедником федерализма; оно покоилось на плечах рабского населения, – он призывал народ к бунту; государство возглавлялось монархом, – он звал к низвержению тронов; церковь пресмыкалась перед императором, – он сделался врагом церкви, она лакействовала именем бога, – он возненавидел бога несколько не меньше, чем государство, и оба они – бог и государство – стали его злейшими врагами»<sup>2</sup>. Опираясь на факты биографии Бакунина, можно написать увлекательный приключенческий роман. «Бакунин был настоящим романтиком, – вне этого нельзя понять ни очень сложной и достаточно путаной его натуры, ни всей переполненной авантюрами его жизни, ни, наконец его философского развития» – писал В.В. Зеньковский<sup>3</sup>. Его деятельность условно можно разделить на два периода: 30–40–е и 60–70–е годы. Между ними – тюремное заключение и ссылка. За участие в Пражском (1848) и Дрезденском (1849) восстаниях Бакунин был приговорен к смертной казни, выдан в 1851 г. русскому правительству, заточен в Петропавловскую крепость, в 1857 г. сослан в Сибирь, откуда в 1861 г. совершил удивительный побег через Японию, а затем Соединенные Штаты в Англию; здесь он встретился с А.И. Герценом.

В конце 30-х годов мыслитель, испытывая огромное влияние гегелевской философии, находился на позициях идеализма. Бакунин активно участвовал в кружке Станкевича. О необыкновенном воздействии идей Гегеля на него говорят его многочисленные письма тех лет. В 1837 г. Бакунин конспектирует «Философию религии», «Феноменологию духа», «Энциклопедию», в 1838 г. пишет предисловие к переводу «Гимназических речей» Гегеля, в 1840 г. - цикл статей «О философии». Бакунин обратил внимание на гегелевский тезис - «все разумное действительно - все действительное разумно» - и истолковал его в консервативном духе. Однако главное заключалось в том, что мыслитель усвоил диалектику и диалектический метод. «Противоположение и его имманентное развитие составляют один из главных узловых

<sup>1</sup> Бакунин М.А. Избранное. М., 1989. С. 25.

<sup>2</sup> Моисеев П.И. Критика философии М.А. Бакунина и современность. Иркутск., 1981. С. 27.

<sup>3</sup> Зеньковский В.В. История русской философии. М., 2001. С. 474.



пунктов всей гегелевской системы, а так как эта категория является главной категорией, господствующей чертой нашего времени, то и Гегель, безусловно, является величайшим философом современности»<sup>1</sup>.

В этот период (конец 30–х годов) Бакунин в гегелевской философии обращал внимание на диалектику познания, абсолютизируя знание как силу, способную преобразовать действительность. В 1840 г. он уезжает в Европу с целью пополнить свое образование, там формируется его материалистические революционно–демократические взгляды. В Германии Бакунин знакомится с прогрессивным поэтом Г. Гервегом, младогегельянцем А. Руге, революционером, теоретиком уравнилельного коммунизма В. Вейтлингом. Статья «Реакция в Германии» (1842) свидетельствует о переходе мыслителя с позиций правого гегельянства, примирения с действительностью к революционному демократизму. В этой статье Бакунин раскрывает противоречия общественного развития. «Я же, напротив, утверждаю, что еще никогда противоположения не выступали в такой резкой форме, как сейчас, что вечное противоположение, остающееся всегда одним и тем же во все времена... противоположение свободы и несвободы в наше время, столь сходное с критическими периодами языческого мира, дошло и поднялось до своего последнего предела»<sup>2</sup>. Мыслитель акцентирует внимание на тяжелом положении народа в европейских странах и в России, на росте социалистического движения. Опираясь на гегелевский закон отрицания, он выдвигает тезис о том, что новое общество может быть создано только в результате разрушения существующего. «Дайте же нам довериться вечному духу, который только потому разрушает и уничтожает, что он есть неисчерпаемый и вечно созидающий источник всякой жизни. Страсть к разрушению есть вместе с тем и творческая страсть» – так была сформулирована анархистская идея<sup>3</sup>. В 1844 г. Бакунин приезжает в Париж, где сходитя с представителями революционно–демократической интеллигенции – социалистом–утопистом В. Консидераном, Ф.Р. Ламенне, Ж. Санд, Л. Бланом, особенно тесно с П.Ж. Прудоном, оказавшим на него значительное влияние. Здесь произошла и его первая встреча с К. Марксом. Бакунин отмечал, что Маркс, несмотря на молодость, был убежденным материалистом и атеистом, сознательным социалистом, занимавшимся проблемами политической экономии (на это особенно обратил внимание Бакунин). Несомненно, что Маркс оказал определенное воздействие на мировоззрение Бакунина, однако впоследствии обнаружились резкие разногласия, перешедшие во фракционную борьбу в рамках I Интернационала. Во второй половине 40–х годов Бакунин увлекся идеями панславизма, в частности идеей создания всемирной, свободной славянской федерации. В основе панславистских идей лежали концепции славянофилов о самобытности, молодости славянских народов и их будущей великой исторической миссии. «Как последние пришельцы в развитии европейского образования, обладая опытом и способностями, они чувствуют себя призванными к осуществлению того, что другие народы Европы приготовили через свое развитие, то есть к осуществлению того, что теперь считается за конечную цель человечества», – повторял вслед за Герценом Бакунин<sup>4</sup>.

В 40–е годы сформировалось мировоззрение Бакунина, основы его анархистской концепции. Его материалистические взгляды складывались под влиянием Фейербаха, анархистская концепция – под влиянием гегелевской диалектики (закон отрицания отрицания). Социалистические идеи вырабатывались под воздействием Консидерана, Л. Блана, Ламенне,

<sup>1</sup> Бакунин М.А. Избранное. М., 1989. С. 135.

<sup>2</sup> Бакунин М.А. Государственность и анархия. М., 1989. С. 325.

<sup>3</sup> Бакунин М.А. Философия. Социология. Политика. М., 1989. С. 54.

<sup>4</sup> Бакунин М.А. Философия. Социология. Политика М., 1989. С. 138.

Вейтлинга, Прудона. Социальной же базой их формирования явились интересы крестьянства как самого многочисленного класса России. С одной стороны созерцательность русской патриархальной жизни, ее историческая неподвижность, с другой стороны – влияние идей европейского Просвещения. Европейская просветительская мысль вступала в противоречие с традиционной консервативностью русской жизни, отсюда бунт против русского государства и государства как такового. Социальные идеи Бакунина получили оформление в 60–70-е годы – время его активной пропагандистской и революционной деятельности в странах Западной Европы. Он был заметной фигурой западноевропейского и русского социалистического движения. Бакунизм распространился в Италии, Испании, на юге Франции, в отдельных кантонах Швейцарии и, конечно, в России<sup>1</sup>.

В ноябре 1864 г. произошла встреча Бакунина с Марксом. Для консолидации сил вокруг I Интернационала Маркс поручил пропаганду его программных документов в Италии Бакунину. Маркс понимал суть бакунизма, однако полагал возможным использовать Бакунина для пропаганды идей Интернационала среди отсталых слоев пролетариата. Бакунин, уехав в Италию, предпринял попытку создания тайной организации «Интернациональные братья», в основе которой лежала анархистская программа, так и не выполнив поручения Маркса<sup>2</sup>.

В 1867 г. Бакунин приезжает в Швейцарию и создает в 1868 г. анархистскую организацию «Международный альянс социалистической демократии» с намерением войти в Интернационал в качестве коллективного члена. Женевская группа «Альянса» превращается в секцию Интернационала. Эта секция под председательством Бакунина стала осуществлять руководство тайной организацией, действующей внутри Интернационала и подрывающей его идейно и организационно. Бакунин пытался подчинить Интернационал своему влиянию, превратить его в орган анархистского движения. На Гаагском конгрессе (1872) борьба достигла кульминации, Бакунин был исключен из «Международного товарищества рабочих». Суть противоречий между Марксом и Бакуниным в рамках Интернационала состояла в разнице мировоззрений и программ: пролетарской и анархистской.

Полемика Бакунина с Марксом весьма актуальна. Любое государство исключает свободу личности – таков основной тезис Бакунина<sup>3</sup>. Но может быть есть такая форма государства, в которой интересы личности не противоречили бы интересам государства? Бакунин на это отвечал, полемизируя с Марксом, категорически отрицательно. Бакунин резко критиковал Маркса по проблеме свободы личности, личности и государства, полагая. Что марксизм ведет к уничтожению свободы. Очень часто, в пылу полемики, Бакунин отрицательно характеризовал Маркса как человека. «Маркс – авторитарно, централистски настроенный коммунист. Он хочет того, же, чего и мы: полного торжества экономического и социального равенства. Путем уничтожения государства и всего, что зовется юридическим правом и, с нашей точки зрения, является перманентным отрицанием человеческих прав», – писал Бакунин<sup>4</sup>. Бакунин, критикуя Маркса, постоянно подчеркивал, что ограничение свободы, насилие со стороны государства (диктатура пролетариата) принципиально не может привести к свободе личности и свободному обществу. Государство, по мнению Бакунина, имеет своей целью не свободу народа, а господство над ним. «Значит, никакое государство, как бы демократически не были его формы, хотя бы самая красная политическая республика, народная только в смысле лжи, известной под именем народного представительства, не в силах дать народу того, что ему надо, т.е. вольной

<sup>1</sup> Графский В.Г. Бакунин (Из истории политической и правовой мысли). М., 1985. С. 98.

<sup>2</sup> Дюкло Ж. Бакунин и Маркс. Тень и свет. М., 1975. С. 41.

<sup>3</sup> Бакунин М.А. Государственность и анархия. М., 1989. С. 25.

<sup>4</sup> Ударцев С.Ф. Некоторые противоречия теории анархизма М.А. Бакунина. Алма-Ата., 1976. С. 33.

организации своих собственных интересов снизу вверх без всякого вмешательства, опеки. Насилия сверху, потому что всякое государство, даже самое республиканское и самое демократическое, даже мнимое народное государство, задуманное г. Марксом, в сущности своей не представляет ничего иного, как управление массами сверху вниз...»<sup>1</sup>.

Жизнь предшествует мысли – этот тезис имел для Бакунина методологическое значение. Если наука способна познавать законы развития природы и общества, значит, ученое меньшинство, познающее эти законы, должно управлять миллионами людей. «На другой день революции, – считал Бакунин, – новая общественная организация должна быть создана не свободным соединением народных ассоциаций, общин, волостей, областей снизу вверх, сообразно народным потребностям и инстинктам, а единственно диктаторской властью этого ученого меньшинства, будто бы выражающего общенародную волю»<sup>2</sup>.

Таким образом, основанием будущего «безгосударственного» общества должны стать инстинктивные потребности миллионов людей. Бакунин часто употреблял понятия «инстинкт», «инстинктивная потребность», «инстинктивная революционность». Задача социалиста, по его мнению, выявить инстинктивные потребности народа, поставить их на службу делу революции. Причем революционность существует в народе на уровне инстинкта: «Эти инстинкты, повторяю еще раз, глубоко социалистичны, ибо это инстинктивный протест всякого рабочего человека против эксплуататоров труда, – и весь элементарный, естественный и действительный социализм в нем»<sup>3</sup>. Рациональное зерно такого подхода заключалось в том, что Бакунин опирался на потребности народа. Необходимо «дать рабочему полное сознание того, что он хочет, пробудить в нем мысль, соответствующую его инстинкту, ибо тогда мысль рабочих масс поднимется до уровня их инстинкта, воля их определится и могущество их станет несокрушимо»<sup>4</sup>. С этой позиции задача революционера, по мнению Бакунина, заключается в выявлении революционных инстинктов, развитии и оформлении их до уровня теории. С точки зрения такой методологической установки Бакунин подходит к обоснованию социальной революции и общественного идеала. «Путь анархической социальной революции, возникающей самостоятельно в народной среде, разрушающей все, что противно широкому разливу народной жизни, для того чтобы потом из самой глубины народного существа создать новые формы свободной общественности» – вот что он избирает<sup>5</sup>. Таким образом, приоритет жизни над наукой, абсолютизация инстинктивных потребностей народа становятся у Бакунина теоретическими постулатами анархистской доктрины. К пониманию человека Бакунин подходил с натуралистических позиций. «Человек – животное, которое, благодаря более высокому развитию своего организма, в особенности мозга, обладает способностью мыслить и выражать свои мысли словами»<sup>6</sup>. Качественное отличие человека от животного он видел в степени биологического и психологического развития. Другая качественная характеристика человека заключается в наличии потребности к бунту. Причем эта потребность понималась внеисторически, как всегда, присущее человеку качество.

Человек у Бакунина выступает отправной точкой построения теории общества. «Три элемента, или, если угодно, три основных принципа, составляют существенные условия всякого человеческого развития в истории, как индивидуального, так и коллективного: 1) человеческая

---

<sup>1</sup> Бакунин М.А. Избранное. М., 1989. С. 243.

<sup>2</sup> Малинин В.А. Философия революционного народничества. М., 1972. С. 128.

<sup>3</sup> Пирумова Н.М. Бакунин. М.А. М., 1970. С. 53.

<sup>4</sup> Бакунин М.А. Государственность и анархия. М., 1989. С. 231.

<sup>5</sup> Галактионов А.А., Никандров П.Ф. Русская философия XIX-XX вв. 2-е изд. Л., 1989. С. 397.

<sup>6</sup> Бакунин М.А. Философия. Социология. Политика. М., 1989. С. 153.

животность, 2) мысль и 3) бунт. Первой соответствует собственно социальная и частная экономия, второму – наука; третьему – свобода»<sup>1</sup>.

Общественное развитие Бакунин рассматривал в рамках преодоления «животности» при помощи «мысли и бунта». «Только благодаря общению умов и коллективному труду мог человек выйти из дикого и животного состояния, составляющего его первоначальную природу или же исходный пункт его развития». Противоречие между «животностью» и «человечностью» мыслитель рассматривал в рамках противоречия материального и идеального, физиологии и психологии. Антропологический материализм приводил Бакунина к идеалистическому пониманию общественного развития. Движущей силой развития у него выступают мышление и потребность бунта. Преодоление «животности» и утверждение «человечности», утверждение разума, свободы и справедливости – такова, согласно логике Бакунина, направленность исторического процесса.

Под влиянием идей эволюционизма Бакунин полагал, что человеческая история «является не чем иным, как продолжением великой борьбы за существование, составляющей, согласно Дарвину, основной закон органической природы». На ранних этапах борьба проходила в форме людоедства, затем рабства, после рабства – «крепостное право, после крепостного права наемный труд, за которым должны последовать, во–первых, страшный день возмездия, а затем позже, много позже, эра братства. Вот фазы, через которые проходит животная борьба за жизнь в истории, постепенно преобразуясь в человеческую организацию жизни»<sup>2</sup>. Результат исторического развития – социалистическое общество, только социализм, по мнению мыслителя, может положить конец борьбе за существование как проявление «животности» и установить общество «всеобщей солидарности». К обоснованию идеи социальной революции Бакунин подходил на основе практического опыта революционной борьбы, а также опираясь на выработанную им систему философских и социологических взглядов. Характерной чертой антропологизма, как известно, являлась натурализация общественной жизни, у Бакунина это проявлялось в виде идеи потребности бунта, изначально присущей человеку. Он постоянно подчеркивал, что народ инстинктивно революционен.

Цель революции, по его мнению, заключается в полном уничтожении государства во всех его формах, с этой позиции революция понималась им как социальная ликвидация. «Итак, государство, с одной стороны, социальная революция, с другой, – вот два полюса, антагонизм которых составляет самую суть настоящей общественной жизни в целой Европе»<sup>3</sup>. Бакунин пристально следил за социально–политическим развитием Западной Европы и России, пытаясь раскрыть основные противоречия и тенденции общественного развития. «С того момента, когда право частной собственности оказалось принятым и утвердившимся, общество должно было разделиться на две части; с одной стороны, собственническое и привилегированное меньшинство, эксплуатирующее принудительно ассоциированный труд народных масс, и, с другой стороны, порабощенные миллионы пролетариев», – писал Бакунин<sup>4</sup>. Однако, анализируя процессы общественного развития, он не проводил четкой грани между феодалами и капиталистами, крестьянством и пролетариатом, т.е. между основными и не основными классами той или иной формации. Мыслитель не видел качественной разницы между буржуазно–демократической и социалистической революциями.

<sup>1</sup> Бакунин М.А. Избранное. М., 1989. С. 212.

<sup>2</sup> Бакунин М.А. Избранное. М., 1989. С. 351

<sup>3</sup> Бакунин М.А. Государственность и анархия. М., 1989. С. 152.

<sup>4</sup> Горев Б.И. Анархизм в России (от Бакунина до Махно). М., 1930. С. 241.

Качественные различия классов Бакунин видел в отношении к собственности, а также в характере труда, классифицируя труд на мускульный и нервный: «В конце концов, ремесленные и фабричные рабочие и земледельцы образуют вместе одну и ту же категорию, категорию мускульного труда, противоположную – представителям нервного труда»<sup>1</sup>. Таким образом, для Бакунина в подходе к проблеме социальной революции характерно стремление к раскрытию реальных противоречий общественного развития, выявлению движущих сил революции. Однако его историзм обосновывался натуралистической концепцией потребностей. Натурализм сковывал Бакунина, не позволял в полной мере реализовать принцип историзма, тем самым в адекватной форме раскрыть подлинные противоречия, тенденции и движущие силы социальной революции.

Основными движущими силами социальной революции он называл крестьянство и рабочий класс и считал, что их революционность обусловлена инстинктивной ненавистью к эксплуататорам. В понимании Бакунина движущие силы выступали в социально–психологической, идеалистической трактовке. Он акцентировал внимание на нравственных, социально–психологических, т.е. идеальных, факторах. В то же время Бакунин отличал рабочий класс от крестьянства, отмечая, что он более развит, не так сильно предан царю, является ярким противником частной собственности. Он полагал, что социалистический идеал рабочего класса и крестьянства различен, что «те и другие со всеми их идеями, со всеми их страстями – продукт различной среды, породившей их»<sup>2</sup>. Оценивая ход событий революции во Франции в 1870–1871 гг., Бакунин отмечал, что единственный класс, который носит в себе революцию, – это класс городских рабочих. В ряде высказываний он близко подходил к пониманию исторической миссии рабочего класса.

К недостаткам крестьян Бакунин относил невежественность, религиозность, преданность царю, приверженность к частной собственности. Однако эти недостатки, по его мнению, можно поставить на службу делу революции. Невежественность не мешает, ведь народ – инстинктивный революционер. Стремление к частной собственности можно использовать как своеобразную приманку для активизации революционного инстинкта, причем этот подход Бакунин нравственно оправдывал. «Невозможно, стало быть, быть истинным революционером или реакционером, не совершая актов, которые, с точки зрения уголовного или гражданского кодекса законов, являются проступками или даже преступлениями, но которые, с точки зрения реальной и серьезной практики реакции или революции, лишь неизбежное зло», – писал он<sup>3</sup>. Вера крестьян в царя имеет своеобразный характер. «Царь – идеал русского народа, это род русского Христа, отец и кормилец русского народа, весь проникнутый любовью к нему и мыслью о его благе. Он давно дал бы народу все, что нужно ему, – и волю и землю. Да он сам бедный – в неволе: лиходеи–бояре, да злое чиновничество вяжут его. Но вот наступит время, когда он воспрянет, и тогда наступит в России пора золотой воли!»<sup>4</sup>. Следовательно, вера в царя – это, согласно логике Бакунина, перевернутый идеал русского народа, вера в лучшее будущее, иллюзия спасения. К объективным предпосылкам социальной революции Бакунин относил такие факторы, как нищета и рабство народа. При этом русский народ, согласно представлениям Бакунина, являлся народом антигосударственным, поэтому между русским народом и государством, империей, которая давит его, нет ничего общего. «Первый есть отрицание последней; примирение между ними невозможно, потому что интересы их

<sup>1</sup> Бакунин М.А. Избранное. М., 1989. С. 300.

<sup>2</sup> Зильберман И.Б. Политическая теория анархизма М.А. Бакунина. Л., 1969. С. 86.

<sup>3</sup> Шенкевич Т.А. Русская философия. СПб., 2004. С. 190.

<sup>4</sup> Бакунин М.А. Избранное. М., 1989. С. 79.

несовместимы: интересы народа заключаются в свободном пользовании землей, в самостоятельности сельских общин, в благосостоянии, вытекающем из свободного труда и исключаящем, следовательно, помещичью собственность, опеку, т.е. бюрократический грабёж, побор, налоги – все, что составляет самую суть государства»<sup>1</sup>. Таким образом, крестьянство в условиях России выступает основной движущей силой социальной революции.

Влияние Бакунина на дальнейшее развитие анархического движения было значительно заметнее, чем влияние его предшественников. Оно распространилось главным образом на романские страны Западной Европы, но ощутили его и все другие капиталистические страны, в том числе и Россия.

## 2.2 Взгляды П.А. Кропоткина

Дальнейшее развитие анархических идей в России связано с работами П.А. Кропоткина (1842-1921). Петр Алексеевич Кропоткин был выходцем из княжеской семьи, родословная которой восходила к Рюриковичам. После окончания Пажеского корпуса Кропоткин живет в Москве, а в 1872 г. отправляется в Швейцарию, где живет в Цюрихе. Из Цюриха он отправляется в Женеву. В Россию в 1873 г. Кропоткин возвращается уже убежденным анархистом. В России Кропоткин входит в кружок чайковцев, но после его выступлений в 1874 г. он был арестован и заключен в Петропавловскую крепость, откуда бежал в июне 76 г. Кропоткин сначала эмигрирует в Англию, а затем в Швейцарию, где с 1879 г. издает газету «Le Revolte» («Бунтовщик»).

В своих работах 70-90-х годов («Речи бунтовщика», «Завоевание хлеба», «Анархия, её философия, её идеал», «Государство и его роль в истории» и др.) Кропоткин вывел собственную теорию анархизма, положившую начало такому течению как анархо-коммунизм. Такие взгляды привлекли внимание революционной молодежи того времени попытками охватить все стороны общественной жизни, а так же проявлением гуманистических идей. Под анархией Кропоткин понимал «миросозерцание, основанное на механическом понимании явлений»<sup>2</sup>.

Но в своей теории Кропоткин не отрицал революцию, однако считал, что Россия еще не готова к «немедленному революционному выступлению». Он считал необходимым прежде создать анархистские группы, которые будут вести «тихую подготовительную идейную работу». Социальная революция, по его мнению, есть закономерное явление исторического процесса. В будущем она должна привести Россию к полному уничтожению все государственных институтов и учреждений. Анархо-коммунизм, считал Кропоткин, можно вводить сразу после разрушения старых порядков в ходе революции. В отличие от предыдущих идеологов анархизма Кропоткин относил к движущей массе социальной революции не только крестьянство и рабочих, но и «трудовые элементы из интеллигенции». При этом он допускал возможность как мирной, так и «кровавой» революции<sup>3</sup>.

Он так же отрицал необходимость революционного правительства и не признавал никакой революционной диктатуры, так как при диктатуре, по его мнению, «революция неизбежно вырождается в произвол и деспотизм»<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Бакунин М.А. Философия. Социология. Политика. М., 1989. С. 118.

<sup>2</sup> Данилов В.Н. Социологические воззрения П.А.Кропоткина. М., 1966. С. 93.

<sup>3</sup> Комин В.В. Анархизм в России. Калинин., 1969. С. 63.

<sup>4</sup> Кропоткин П.А. Анархия, её философия, её идеал. М., 2004. С. 180.

С именем Кропоткина связано выдвижение и утверждение целого комплекса плодотворных идей. Среди них – единство науки, нравственности и революционных преобразований, критика уродливой централизации государственной власти и обоснование роли народной инициативы, политика естественнонаучного обоснования тенденций к взаимопомощи в человеческом обществе, широкое понимание роли кооперации не только в социально–экономическом, но и в общечеловеческом плане, как проявление закона взаимодействия людей во всех сферах деятельности. По мысли Кропоткина, ничего в обществе не должно совершаться помимо человека, вопреки его воли, потребностям. Никакие, даже благородные, начинания не могут осуществляться путем насилия над людьми. Всякая социальная деятельность, в том числе и революционная борьба, имеет смысл, если она совершается с целью осуществления наибольшей суммы счастья для каждой из единиц человеческого общества. Кропоткин утверждал, что существует прямая связь между свободой народа и его достижениями во всех сферах жизни. Так как свобода – это возможность самостоятельного развития личности, ответственной только перед своей совестью. Кропоткин писал, что те эпохи достали в истории наибольшего развития, когда народ завоевывал себе свободу<sup>1</sup>.

Из области науки принес Кропоткин в революционное дело требование ясности, ненависти ко всякой лжи, какой бы целью она не прикрывалась. Кропоткин убежден был в необходимости революции. Но для него революция – это не голос насилия, не разрушение. Революция должна быть неотделима от науки и нравственности. Кропоткин указывал на то, что в живой природе существует не только «борьба за существование», но и взаимопомощь живых существ. Опираясь на признание этой взаимопомощи, Кропоткин пришел к фундаментальному выводу: «нравственное начало в человеке есть не что иное, как дальнейшее развитие инстинкта общественности, свойственного всем живым существам»<sup>2</sup>. Следовательно, общество никогда не должно навязывать людям привычки к насилию, разрушению. Для подлинного развития науки и искусства нужна свобода от административного государственного и церковного давления. Идеи русских анархистов обогатили понимание места человека в обществе, утвердили роль добровольных форм коллективной жизни людей, осудили гнетущую роль централизма, сковывавшую человеческую свободу.

## **Заключение**

Анархизм был порождён реалиями Нового времени, став реакцией на достижения и неудачи Великой Французской революции: манящий идеал свободы, равенства и братства обернулся новым буржуазным отчуждением; парламентская демократия не принесла желанного освобождения личности и выражения народных интересов. Лишь с конца XVIII столетия, когда Европа вступила в эпоху великих революций, способствовавших утверждению человеческой индивидуальности и крушению основ традиционного общества, постепенно оформляется анархизм - сначала как философское учение, а затем как важная часть революционного, освободительного движения.

Первыми глашатаями анархизма выступили англичанин Вильям Годвин и немец Макс Штирнер. Дальнейшая разработка анархизма связана с именем Пьера Прудона. Анархизм становится социально-философским революционным учением, целью которого является

---

<sup>1</sup> Пирумова Н.М. Петр Алексеевич Кропоткин. М., 1972. С. 42.

<sup>2</sup> Кропоткин П.А. Анархия, её философия, её идеал. М., 2004. С. 589.

создание разветвленной сети самостоятельных, но обязательно сообщающихся между собой коммун, уничтожение государства и построение свободного, подлинно коммунистического общества, реально обеспечивающего принцип автономизма личности.

Ключевой фигурой в истории анархической мысли и анархического движения в России и Европе явился Михаил Александрович Бакунин. Именно он заложил основы анархизма как цельного мировоззрения (а не только как программы действий или социологического учения). Затем учение Бакунина продолжил Пётр Алексеевич Кропоткин.

После бурного подъема в конце 1860-х - начале 1870-х гг. анархическое движение вступило в полосу идейного и организационного кризиса, вызванного и провалом ряда восстаний, и жестокими правительственными репрессиями. Правительственные репрессии против революционеров привели к тому, что ряд анархистских групп Европы и Америки перешли к террористической деятельности против представителей власти.

Классики русского анархизма - Михаил Бакунин и Петр Кропоткин - предложили различные философские, антропологические и этические основания своих анархических теорий, и это говорит о широком и многоцветном реальном социальном базисе, на котором выростала анархическая идеология в целом. Этот базис - мелкотоварное производство. На нем выростала и идеология люмпен-пролетариата (у М. Бакунина), и идеология пролетарско-крестьянско-ремесленническая (у П. Кропоткина).

Вместе с тем классики русского анархизма имели свой взгляд на человека. Бакунин видел в человеке прежде всего бунтаря. Кропоткин воспевал природный альтруизм человека, древнейшую готовность его к взаимопомощи. Анархизм достиг классической завершенности и выразительности в XIX - начале XX веков, в эпоху разочарования в правовом государстве, противопоставив себя историческим путям гражданской жизни.

И государственный тоталитаризм и анархия как реакция на него, как противоположный полюс, выражают, вместе взятые, кризис современной цивилизации, разрешение которого следует искать не в обход цивилизации, а на пути ее дальнейшего развития, а значит - на пути к цивилизованному, открытому, демократическому обществу.



### **Список используемых источников:**

1. Бакунин М.А. Государственность и анархия - М.: Правда, 1989. - с. 530.
2. Бакунин М.А. Избранное - М.: Правда, 1989. - с. 429.
3. Бакунин М.А. Философия. Социология. Политика - М.: Правда, 1989. - с. 194.
4. Кропоткин П.А. Анархия, её философия, её идеал - М.: Эксмо, 2004. - с. 864.

### **Литература:**

5. Блауберг И.И. Анархизм: Что мы о нем знаем?// Вопросы философии. – 1990. - № 3, с. 167.
6. Герцен А.И. Избранные произведения. - М.: Терра-Книжный клуб, 2009. – с. 633.
7. Горев Б.И. Анархизм в России (от Бакунина до Махно) - М.: 1930. – с. 322
8. Данилов В.Н. Социологические воззрения П.А.Кропоткина. - М.: 1966. – с. 197.
9. Дюкло Ж. Бакунин и Маркс. Тень и свет. - М.: 1975. – с. 148.
10. Зеньковский В.В. История русской философии. – М.: Раритет, 2001. – с. 877.
11. Канев С.Н. Революция и анархизм. - М.: 1987. – с.328.
12. Киселёва Т.И. Анархисты: террор против самодержавия. - М.: Вильямс, 2002. – с. 240.
13. Комин В.В. Анархизм в России. – Калинин.: 1969. – с. 244.
14. Малинин В.А. Философия революционного народничества. - М.: 1972. – с. 257.
15. Моисеев П.И. Критика философии М. Бакунина и современность. - Иркутск.: 1981. – с. 35.
16. Неттлау М. Очерки по истории анархических идей. – М.: Правда, 1987. – с.158.
17. Пирумова Н.М. Бакунин. - М.: 1970. – с. 269.
18. Пирумова Н.М. Петр Алексеевич Кропоткин. - М.: 1972. – с. 131.
19. Плеханов Г.В. Анархизм и социализм. - В кн.: Литературное наследие Г.В.Плеханова. М.: 1940. – с. 324.
20. Полянский Ф.Я. Социализм и современный анархизм. - М.: 1973. – с. 263.
21. Русская политическая мысль второй половины 19в. - Сб. обзор. М.: 2002. – с.284.
22. Тихонравов Ю.В. Философия: учебник для вузов. - М.: Инфра-М, 1999. –с.180.
23. Ударцев С.Ф. Некоторые противоречия теории анархизма М.А. Бакунина. - Алма-Ата.: 1976. – с. 45.

### **Электронные ресурсы:**

24. Анархопедия [Электронный ресурс] // URL: <http://rus.anarchopedia.org/>
25. Библиотека Анархизма [Электронный ресурс] // URL: <http://ru.theanarchistlibrary.org/>